BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-729-6/21
Mostar, 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 28.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine za predmet nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola Blagaj,* ugovornog tijela JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 231 stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 06.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom tijelu JU Osnovna škola "Blagaj" da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM o čemu će ovo tijelo donijeti posebno rješenje.
6. Odbija se zahtjev punomoćnika ugovornog tijela Sanela Nezirović, odvjetnika iz Sarajeva, za naknadu troškova na ime izjašnjenja ugovornog tijela na žalbu žalitelja.

O b r a z l o ž e n j e

JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola*

Blagaj, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 6545-7-3-2-3-3/20 od 25.12.2020. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) (u daljem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena su dana 18.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ"Blagaj", broj: 05-01-11-393- 1/20 od 24.12.2020. godine, koju je na Portalu javnih nabavki BiH dana 25.12.2020. godine objavio ugovorni organ JU Osnovna škola"Blagaj".
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja izmjene tenderske dokumentacije.
Žalitelj: „Gradprom" d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
Ugovorni organ: JU Osnovna škola "Blagaj", Branilaca Bosne b.b., 88201 Blagaj, JIB: 4227288490006;
Postupak javne nabavke:
Evidencijski broj: 05-01-11-393-1/20 ,
Obavještenje o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2020. godine.
Broj i datum tenderske dokumentacije: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2020. godine.
Ugovorni organ dana 25.12.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 i tendersku dokumentaciju broj 05-01-11-393-1/20 .
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderska dokumentacija ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabavke čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 3. stav (2) tačka a) podtačka 7) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama) kojim je propisano da tenderska dokumentacija obavezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabavke.
Iz Obavještenja o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2020. godine vidljivo je da **procijenjena vrijednost nabavke iznosi 27.068,90 KM.**
Tačkom 2.1.3. tenderske dokumentacije (strana 2.) propisano je:
„2.1,3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA PODOBNOST (član 47 ZJN)
Izjava o ukupnom prometu dobavljača za posljednje tri financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je. ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine ne manjem od 100.000.00 KM u svakoj od posljednje, tri financijske godine

ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;" -
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata.
Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 27.068,90 KM bez PDV-a a ugovorni organ u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova u pogledu ekonomske i finansijske podobnosti od potencijalnih ponuđača traži da su ostvarili promet za posljednje tri financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno-počeo s radom prije manje od tri godine **u iznosu ne manjem od 100.000,00 KM u svakoj od posljednje tri financijske godine** ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine,;
Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjemi predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (5) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ***ZJN) kojim je propisano:*** „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva promet u iznosu od minimalno 300.000,00 KM, koji iznos prelazi devetostruki iznosu procijenjene vrijednosti nabavke.
Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjemi predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7, stav (5) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.
Dalje, tenderskom dokumentacijom (strana 2. i 3.) propisano je:
„2.1.4. TEHNIČKA PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 49 ZJN)
spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2)...ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;"
Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora;
vrijeme i mjesto provedbe ugovora;
navode o uredno provedenim ugovorima.
Kandidat/ponuđač mora imati najmanje 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti od procjenjene vrijednosti Ugovora koji je predmet ove nabavke u periodu ne dužem od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine."
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjeni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te nesrazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Ugovorni organ zahtjeva da potencijalni ponuđači moraju imati najmanje 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti od procjenjene vrjednosti Ugovora koji je predmet ove nabavke u periodu ne dužem od tri godine ili od datuma registracije.
Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjemi predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
Žalba se usvaja.
Poništava se tenderska dokumentacija broj: 05-01-11-393-1/20 zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 25.12.2020. godine,
Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 900,00 KM, paušal 25% u iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u iznosu od 191,25 KM, ukupno 1.316,25 KM.
Obavezuje se Ugovorni organ JU Osnovna škola "Blagaj" da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju

izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 27.068,90 KM):
Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO 1.316,25 KM“

Ugovorno tijelo, zastupano po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u svom izjašnjenju navodi:

„Ugovorni organ JU Osnovna škola „Blagaj" je objavila Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine (Obavještenje o nabavci broj 6542-7-3-2-3-3/20 od 25.12.2020. godine) u postupku javne nabavke „Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ „Blagaj“.
Nezadovoljan propisanim uslovima u Tenderskoj dokumentaciji, ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke je dana 28.12.2020. godine izjavio žalbu, a koju žalbu je Ugovorni organ zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja odbacio Zaključkom broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine.
Ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavio je žalbu na Zaključak Ugovornog organa broj: 05-01-11-4-2/21 od 12.01.2021. godine u predmetnom postupku javne nabavke, a koju žalbu je Ugovorni organ ocijenio kao neosnovanu, te istu uz izjašnjenje proslijedio na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar.
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar donio je dana 04.03.2021. godine Rješenje broj: JN2-03-07-1-280-7/21, a kojim Rješenjem usvaja žalbu ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac izjavljenu po advokatu Antonić Mili kao osnovanu, poništava Zaključak broj: 05-01-11- 4-2/21 od 12.01.021. godine, te predmet vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
U ponovnom postupku, a prema gore navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar od 04.03.2021. godine, Ugovorni organ je odlučivao o žalbi ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac.
Naime, Ugovorni organ, putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, ispitujući formalne pretpostavke za postupanje po žalbi ponuđača „„GRADPROM“ d.o.o. Srbac, po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 05-01-11-393-1/20 od 24.12.2020. godine u predmetnom postupku javne nabavke, ocijenio je daje žalba *blagovremena, dopuštena, ali da ista nije izjavljena od strane ovlaštenog lica,* ali i da je ista i *neosnovana,* te istu uz ovo izjašnjenje prosljeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, a u skladu sa odredbom člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Prije razmatranja samih žalbenih navoda. Ugovorni organ upućuje Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar o nedostatku aktivne legitimacije žalitelja i to iz razloga kako slijedi:
Naime, Ugovorni organ je prilikom ispitivanja formalnih pretpostavki za izjavljivanje predmetne žalbe, ustanovio da predmetna žalbe nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno da žalitelj nije aktivno legitimisan za ulaganje ove žalbe na TD, a što ćemo u nastavku Izjašnjenja detaljno i obrazložiti, odnosno ukazati na postupke javnih nabavki u kojima je žalitelj masovno izjavljivao

žalbe na TD, bez interesa za učestvovanje u tim postupcima, odnosno bez interesa za dodjelom ugovora.
S tim u vezi, žalitelj je uložio žalbu na objavljenu TD Ugovornog organa JU Osnovna škola „Sokolac" Sokolac u postupku javne nabavke „Izvođenje radova renoviranja učeničkih toaleta", a po kojoj žalbi je URŽ donio Rješenje br. JN2-02-07-1-2155-7/20 od 03.09.2020. godine, a kojim je predmet vraćen na ponovni postupak, te je Ugovorni organ JU Osnovna škola „Sokolac" Sokolac na dan 09.09.2020. godine donio Rješenje broj: 04-435/20, a kojim se usvaja žalba navedenog žalitelja i poništava predmetni postupak javne nabavke.
Dokaz:
Rješenje broj: 04-435/20 od 09.09.2020. godine
Nakon toga, Ugovorni organ je ponovno pokrenuo isti postupak nabavke prema konkurentskom zahtjevu br. 01-624/20 od 09.10.2020. godine, obavještenje o javnoj nabavci br. 233-7-3-5-3-2/20 od 09.10.2020. godine, a u kojem ponovljenom postupku žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac nije dostavio svoju ponudu, a što je vidljivo iz Odluke Ugovornog organa br. 02-647/20 od 19.10.2020. godine.
Dokaz:Odluka br. 02-647/20 od 19.10.2020. godine
Navedenom Odlukom postupak je poništen, a obzirom da nije ostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku za prijem ponuda, a samim time ni ponuda žalitelja.
Nadalje, ukazujemo i na činjenicu kojom pobliže dokazujemo stvarne razloge ulaganja žalbe od strane žalitelja, obzirom daje Ugovorni organ JU Osnovna škola „Sokolac" Sokolac i nakon poništenja predmetnog postupka, ponovno objavio novi postupak prema konkurentskom
Dokaz:Odluka br. 233-7-3-10-3-4/20 od 02.12.2020. godine
Žalitelj niti u ovako po drugi put ponovljenom postupku nije dostavio svoju ponudu, a isto je vidljivo iz Odluke Ugovornog organa br. 02-803/20 d 11.12.2020. godine, a kojom Odlukom je ponovno postupak poništen, budući da nijedan ponuđač u određenom roku nije dostavio svoju ponudu.
Samim time, žalitelj nije niti imao namjeru niti interes za učestovanje u ovom postupku, odnosno dostavljanje ponude, a u konačnici i dodjelu ugovora.
U pogledu samih postupaka javnih nabavki na koje TD je žalitelj ulagao žalbe, a koje su usvajane rješenjima od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Ugovorni organ upućuje Ured na iste, a iz kojih rješenja je vidljivo o kojim zapravo postupcima je riječ kada je u pitanju ulaganje žalbi na TD, a u kojima se ovaj žalitelj predstavlja kao zainteresirani ponuđač, te će Ugovorni organ u prilogu ovog Izjašnjenja dostaviti i odluke Ugovornih organa, kako o usvajanju žalbi, tako i o pokretanju ponovnog postupka, te dokazima da žalitelj u istima nije učestvovao, te da niti u jednom od ovih postupaka žalitelj u konačnici nije dostavio svoju ponudu.
S tim u vezi, Ugovorni organ u nastavku navodi postupke koji je znatno razlikuju jedan od drugoga, zbog obimnosti i različitosti samih predmeta nabavki, a u kojima je navedeni žalitelj, između ostalog, uložio žalbe na tenderske dokumentacije i odluke o dosuđenim troškovima na izjavljene žalbe na tenderske dokumentacije, a koje dokaze će Ugovorni organ priložiti uz ovo Izjašnjenje.
Naime, žalitelj je ulagao žalbe na TD. između ostalog i u sljedećim postupcima javnih nabavki:
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku ..Usluge održavanja u zaradi Pravnog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (zanatski radovi U. Ugovornog organa Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu, donijeta Odluka o žalbi Ugovornog organa broj: 01-1149/20 od 03.09.2020. godine,
Dokaz: Odluka o poništenju postupka javne nabavke br. 01-1149/20 od 03.09.2020. godine

Tenderska dokumentacija za javnu nabavku ..Izvođenje radova na izgradnji objekta za smještaj nadzorno-upravljačke službe nad branom Drenova". Ugovornog organa JU „Vode Srpske" Bijeljina, donijeta Odluka Ugovornog organa o žalbi broj: 01/2-2456- 1-2/20 od 08.05.2020. godine,
Dokaz: 5.Odluka br. 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020.godine.
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka lož ulja za potrebe Osnovne škole Petra Bakule Mostar, Ugovornog organa Osnovna škola Petra Bakule Mostar, donijeta Odluka Ugovornog organa o žalbi broj: 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine,
Dokaz:6.Odluka o usvajanju žalbe br. 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku "Nabavka računara i računarske opreme za potrebe škole", Ugovornog organa JU Srednja medicinska škola Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2070- 8/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija javnu nabavku za „Nabavka minibusa za vanlinijski prevoz đaka", Ugovornog organa JU Prva osnovna škola Bosanska Krupa, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2650-7/20 od
godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Isporuke privrednog eksploziva i eksplozivnih sredstava". Ugovornog organa JP Šumsko privredno društvo ZDK d.o.o. Zavidovići, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1 -2380-8/20 od 22.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Računarska oprema", Ugovornog organa Kantonalni sud u Sarajevu, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3050-7/20 od 12.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Usluge revizije financijskih izvještaja za period 1.1. - 30.6.2020. godine". Ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2400-11/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Sanacija Bifea i zamjena postojećih i ugradnja novih kuhinjskih strojeva u restoran - CHE Šapljina". Ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1691-8/20 od 30.07.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka radova održavanje šumskih, kamionskih puteva u ŠG „Birač" Vlasenica ", Ugovornog organa JPŠ „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac ŠG „Birač" Vlasenica, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1621-7/20 od 20.08.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka radova betoniranje lokalnih puteva Berkovići-Dabrica i Prevorac-Hrgud". Ugovornog organa Opština Berkovići, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02- 07-1-1854-6/20 od 27.08.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Izvođenje radova na izradi termo fasade na Domu kulture Topola-Nadioci-Općina Vitez", Ugovornog organa Općina Vitez, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3515-7/20 od 30.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku ..Nabavka HTZ opreme". Ugovornog organa JP „Komunalac" d.d. Gradačac, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3460-7/20 od 30.12.2020. godine,

Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka građevinskog materi i ala". Ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica. donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3262-7/20 od 03.12.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka goriva". Ugovornog organa Dom zdravlja Široki Brijeg, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2811-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Izgradnja objekata mliječne pijace". Ugovornog organa KJD d.o.o. Maglaj, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3492-7/20 od 07.01.2021. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Servisiranje GPS uređaja". Ugovornog organa Univerzitetsko klinički centar Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2803-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Restauracija fasadnih površina objekta ZJZ TK u Tuzli", Ugovornog organa Zavod za javno zdravstvo Tuzlanskog kantona, Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2688-7/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Sanacija krova na Pogonu Radionice Šićki Brod" Ugovornog organa ZD Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2657-7/20 od 2020.godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka akumulatora" Ugovornog organa KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1-3211-7/20 od 17.12.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka vrućeg asfalta za sanaciju prokopa JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez Ugovornog organa JKP „Vitkom" d.o.o. Vitez, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07- 1 -1 -2557-7/20 od 12.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka HTZ opremc" Ugovornog organa JKP Visoko d.o.o. Visoko, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3542-7/20 od 07.01.2021. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka građevinskog materiiala" Ugovornog organa JP Vilenica-Vodovod d.o.o. Novi Travnik, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1-2152-8/20 od 05.11.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka vodomaterijala". Ugovornog organa ZD Rudnik mrkog uglja „Abid Lolić" d.o.o. Travnik-Bila, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2528-7/20 od 2020.godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka peleta za centralno grijanje". Ugovornog organa JU Dom zdravlja Bugojno, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2476-8/20 od 15.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Izvođenje radova renoviranja učeničkih toaleta" Ugovornog organa JU OŠ „Sokolac" Sokolac, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-2155-7/20 od 03.09.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Rekonstrukcija elektroinstalacija na objektu JU Druga gimnazija Saraievo", Ugovornog organa JU Druga gimnazija Sarajevo, donijeta Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1764-7/20 od 30.07.2020. godine,

Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „LOT 1 - Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju, LOT 2 - Gume za putnička i teretna vozila". Ugovornog organa KJP „Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2298-9/20 od 24.09.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju" Ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, donijeto Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2401-7/20 od 08.10.2020. godine,
Tenderska dokumentacija za javnu nabavku „Nabavka namještaja". Ugovornog organa Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu, donijeto Rješenje Ugovornog organa broj: 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine.
Dokaz;
7, Rješenje br. 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine
Dakle, Ugovorni organ ukazuje na mnogobrojne postupke na koje tenderske dokumentacije je žalitelj uložio žalbu, ali isti nije učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno isti nije dostavio svoju ponudu, a Ugovorni organ uz ovo Izjašnjenje prilaže i dokaze za te postupke, odnosno u konačnici ne učestvovanje žalitelja u postupku i ne dostavljanje ponude, čime se direktno potvrđuju naprijed navedene tvrdnje Ugovornog organa daje riječ o žalitelju koji ulaže žalbe bez stvarnog interesa za dodjelu ugovora.
Naime, žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Opština Gacko u postupku javne nabavke „Sanacija i rekonstrukcija lokalnih puteva u Opštini Gacko od oštećenja usljed izvoza šume", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1504-6/20 od 27.07.2020. godine, te je poništena Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci, odnosno postupak u cijelosti.
Nakon što je navedeni Ugovorni organ ponovno objavio predmetni postupak javne nabavke, ponuđač „GRADPROM" d.o.o. Srbac nije dostavio svoju ponudu, odnosno istome nije niti bilo u interesu da učestvuje u samom postupku javne nabavke te da se nadmeće sa ostalim ponuđačima, a kako je to vidljivo iz Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-345-71/20 od 28.09.2020. godine.
Dokaz::
Iz navedene Odluke je jasno da su ponudu dostavila dva ponuđača i to ponuđač „Antikorozija" d.o.o. Gacko i „Konstruktor-inženjering" d.o.o. Bileća, te samim time da niti jedan od ta dva ponuđača ne predstavlja ponudu žalitelja, iz čega se ponovno potvrđuju tvrdnje nezakonitog postupanja žalitelja, odnosno izjavljivanja žalbi na tenderske dokumentacije od strane punomoćnika, advokata Antonić Mile, a radi pribavljanja materijalne koristi, odnosno troškova na ime sastava žalbi, bez interesa za učestvovanje u predmetnim postupcima javne nabavke.
Nadalje, žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JU Druga gimnazija Sarajevo u postupku javne nabavke „Rekonstrukcija elektroinstalaciia na objektu JU Druga gimnazija Sarajevo", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1764-7/20 od 30.07.2020. godine, dok je iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 478 od 05.08.2020. godine, odnosno Zapisnika broj: 476 od istog datuma, vidljivo da ponudu nije dostavio žalitelj, obzirom da su ponude dostavilo 6 ponuđača i to: „ELEKTRIKA S" d.o.o. Sarajevo, „ELEKTRING" d.o.o. Sarajevo, „UNIONINVESET HOLDING" d.d. Sarajevo, „KM SOLUTION" d.o.o. Sarajevo, „ABM-SERVIS" d.o.o. Zenica, te „VALTER ELEKTRO" d.o.o. Sarajevo.

Dokaz:
10.Odluka br. 478 od 05.08.2020. godine 11. Zapisnik br. 476 od 05.08.2020. godine
Žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog organa Opština Berkovići u postupku javne nabavke „Nabavka radova betoniranje lokalnih puteva Berkovići-Dabrica i Prevorac-Hrgud", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1854-6/20 od 27.08.2020. godine, te je poništena TD I postupak u cijelosti.
Nakon poništenja postupka, navedeni Ugovorni organ je ponovno objavio isti postupak javne nabavke, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a uvidom u istu jasno je da žalitelj niti u ovom postupku nije dostavio svoju ponudu, obzirom daje pristigla samo jedna ponuda I to ponuda ponuđača "Hercegovinainvest" d.o.o. Stolac.
Naprijed navedeno je vidljivo iz Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-020-70-1-1/20 od 24.09.2020. godine.
Dokaz:
Također je žalitelj uložio žalbu I na TD Ugovornog organa KJP „Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke „LOT 1 - Gume za šumsku i građevinsku mehanizaciju, LOT 2 - Gume za putnička i teretna vozila" a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2298-9/20 od 24.09.2020. godine, kojom je poništena TD I postupak u cijelosti.
Nakon poništenja postupka, navedeni Ugovorni organ je ponovno objavio isti postupak javne nabavke, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i za LOT 1 i za LOT 2, dok žalitelj svoju ponudu ponovno nije dostavio niti za jedan od navedena dva LOT-a.
Naprijed navedeno je vidljivo iz Obavještenja o dodjelu ugovora broj: 1177-1-1-65-5-93/20 od godine, u kojem je precizno navedeno daje za LOT 1 primljena jedna ponuda i to ponuda ponuđača "EUROM DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, dok je LOT 2 primljena također jedna ponuda i to ponuda ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški.
Dokaz:
13. Obavještenje o dodjele ugovora br. 1177-1-1-65-5-93/20 od 21.12.2020. godine
Žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog organa JP Šumsko privredno društvo ZDK d.o.o. Zavidovići u postupku javne nabavke „Isporuke privrednog eksploziva i eksplozivnih sredstava", a koja žalba je usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar Rješenjem broj: JN2-03-07-1 -2380-8/20 od 22.10.2020. godine, kojom je poništena TD I postupak u cijelosti.
Navedeni Ugovorni organ je nakon poništenja postupka, objavio novi postupak za predmetnu javnu nabavku, a u kojem žalitelj nije učestovao, a obzirom na činjenicu da isti nije dostavio ponudu, jer je ponudu dostavio samo jedan ponuđač i to "BEATBH" d.o.o. Živinice, kako je to i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 65/20 od 24.11.2020. godine.
Dokaz:
14. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 65/20 od 24.11.2020. godine
Nadalje, žalitelj je uložio žalbu i na TD Ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo u postupku javne nabavke „Usluge revizije financijskih izvještaja za period 1.1.-30.6.2020. godine", a koja žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2400-11/20 od 15.10.2020. godine usvojena kao osnovana.
Navedeni Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7572-13/20 od 30.10.2020. godine, a iz koje Odluke je vidljivo da su ponudu dostavila 4 ponuđača I to "ADDRESS" d.o.o. Sarajevo, "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, "Baker Tilly Re Opinion"

d.o.o. Sarajevo i "ZUKO" d.o.o. Sarajevo, a samim time žalitelj je I u ovom postupku izostavio da dostavio svoju ponudu.
Dokaz:
15. Odluka br. 7572-13/20 od 30.10.2020. godine
Također, žalitelj je uložio žalbu I na TD Ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim. dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo u postupku javne nabavke „Održavanje softvera za evidenciju i obračun plaća, fakturisanje medicinskih usluga i softvera za kadrovsku evidenciju", a koja žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2401-7/20 od 08.10.2020. godine usvojena kao osnovana.
Navedeni Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6336-11/20 od 02.11.2020. godine, a iz koje Odluke je vidljivo daje ponudu dostavio samo jedan ponuđač 1 to ponuđač "DALIA" d.o.o. Tuzla, a samim time žalitelj također niti u ovom postupku nije dostavio svoju ponudu.
Dokaz:
Odluka br. 6336-11/20 od 02.11.2020. godine
Žalitelj nadalje izjavljuje žalbu i na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku „Nabavka lož ulja za potrebe Osnovne škole Petra Bakule Mostar", Ugovornog organa Osnovna škola Petra Bakule Mostar, a koju žalbu je Ugovori organ i usvojio Odlukom o usvajanju žalbe broj: 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine, dok je iz Odluke Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-445-15/20 od 14.10.2020. godine jasno da niti u ovom postupku žalitelj nije dostavio ponudu, obzirom da su zaprimljene ukupno 3 ponude i to ponude sljedećih ponuđača: "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, "PERIĆ" d.o.o. Ljubuški I "OIL-AC" d.o.o. Mostar.
Dokaz:
Odluka br. 01-11-45-7/20 od 25.09.2020. godine
Odluka br. 02-11-445-15/20 od 14.10.2020. godine
Žalitelj je izjavio žalbu i na TD za javnu nabavku „Usluge održavanja u zgradi Pravnog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (zanatski radovi)" Ugovornog organa Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu, a koju žalbu je Ugovorni organ i usvojio te poništio postupak javne nabavke Odlukom o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-1149/20 od 03.09.2020. godine.
Dokaz:
Nakon objavljivanja novog postupka javne nabavke naprijed navedenog, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te je iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-1396-2/20 od 08.10.2020. godine vidljivo da žalitelj novu TD nije čak niti preuzeo, a samim time isti nije niti dostavio svoju ponudu, obzirom da su ponudu u konačnici dostavila dva ponuđača i to "KULA MONT" d.o.o. Zenica i "HAKE" d.o.o. Ilijaš.
Dokaz:
Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 01-1396-2/20 od 08.10.2020. godine
Nadalje, žalitelj je uložio žalbu i na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Nabavka namještaja" Ugovornog organa Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu, a na osnovu koje žalbe je donijeto Rješenje Ugovornog organa broj: 02-2-1-48-35- 24/20 od 06.10.2020. godine kojim se usvojena žalba žalitelja.
Dokaz:
Rješenje br. 02-2-1-48-35-24/20 od 06.10.2020. godine
Ovime se jasno dokazuje da i ova žalba žalitelja koju ulaže na objavljenu TD nije u konačnici sa ciljem učestvovanja u samom postupku izbora i nadmetanju sa ostalim ponuđačima, upravo iz

razloga jer niti u ovom postupku žalitelj nije dostavio svoju ponudu jer navedeni Ugovorni organ nije zaprimio nijednu ponudu u ostavljenom krajnjem roku iz TD, što je vidljivo iz same Odluke o poništenju postupka javne nabavke namještaja - otvoreni postupak - LOT-ovi 1, 2, 3 i 4 broj: 02-2-1-48-35-32/20 od 09.11.2020. godine.
Dokaz:
Odluka o poništenju postupka javne nabavke namještaja - otvoreni postupak - LOT-ovi 1, 2,3 i 4 broj: 02-2-1-48-35-32/20 od 09.11.2020. godine
Isti slučaj kao pod gore navedenom stavkom 10. jeste i sa uloženom žalbom žalitelja na TD u postupku javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji objekta za smještaj nadzorno- upravljačke službe nad branom Drenova". Ugovornog organa JU „Vode Srpske" Bijeljina, a koja žalba je usvojena Odlukom Ugovornog organa o žalbi broj: 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020. godine.
Dokaz:
Odluka br. 01/2-2456-1-2/20 od 08.05.2020. godine
Iako je žalba izjavljena od ponuđača/žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, isti niti u ovom postupku kao i u prethodnim nije dostavio svoju ponudu, a isto je vidljivo iz Odluke navedenog Ugovornog organa broj: 01/2-3110-13/20 od 03.07.2020. godine, gdje se tačno navodi da su pristigle 2 ponude i to ponude ponuđača „Steco Centar" d.o.o. Bijeljina i Grupe ponuđača „Mont-gradnja" d.o.o. Ugljevik i „Inter-gradnja" d.o.o. Ugljevik.
Dokaz:
Odluka br. 01/2-3110-13/20 od 03.07.2020. godine
Opreza radi, Ugovorni organ ističe i još jedan postupak javne nabavke i to nabavka robe „Kancelarijskog materijala i nastavnog pribora" Ugovornog organa Prirodno-matematički fakultet Univerziteta u Sarajevu, a u kojem je ponuđač/žalitelj „GRADPROM" d.o.o. Srbac preuzeo Tendersku dokumentaciju očigledno iz razloga izjavljivanja eventualne žalbe, a što isti nije učinio, ali u konačnici nije niti dostavio ponudu za ovaj postupak javne nabavke, što je navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/01-2971/14-2020 od 15.06.2020. godine.
Dokaz:
25.Odluka br. 01/01-2971/14-2020 od 15.06.2020. godine
Dakle, ovaj žalitelj je u velikom broju slučajeva izjavljivao žalbe na tenderske dokumentacije i u postupcima javne nabavke u kojima nije imao i nema interes za učešće u samom postupku javne nabavke, a samim tim niti aktivnu legitimaciju da osporava bilo koji dio tenderske dokumentacije, te je stoga Ugovorni organ ustanovio da predmetna žalbe nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno da stvarni interesi žalitelja nisu dodjela ugovora, već ostvarivanje financijske dobiti izjavljivanjem žalbi na TD putem punomoćnika advokata.
Nadalje, Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana.
Naime, žalitelj u žalbi osporava propisane zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, a na koje navode žalitelja u nastavku Izjašnjenja dajemo odgovore i to na svaki pojedinačni žalbeni navod žalitelja i to kako slijedi:
Žalitelj u obrazloženju svoje žalbe na strani 1. osporava procijenjenu vrijednost nabavke u pogledu toga da iste nije propisana u TD.
Naime, kako je i sam žalitelj u nastavku žalbe na naprijed navedenoj stranici i naveo da je Ugovorni organ u Obavještenju o nabavci br. 654-7-3-2-3-3/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki od 25.12.2020. godine propisao procijenjenu vrijednost javne nabavke, a koja iznosi 27.068,90 KM, neosnovani su navodi žalitelja da je Ugovorni organ postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i podzakonskim pravnim aktima.

S tim u vezi, odredbama član 2. stav 1. tačka d) ZJN u okviru segmenta definicije pojmova jasno je propisano da Tendersku dokumentaciju čini i samo Obavještenje o nabavci, pa je tako. između ostalog, propisano i sljedeće:
„d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje.
Dakle, kako je Ugovorni organ u Obavještenju o nabavci naveo, odnosno propisao tačan iznos procijenjene vrijednosti nabavke, a koje Obavještenje čini jedan od sastavnih dijelova TD, Ugovorni organ razmatrajući ovaj žalbeni navod iz naprijed navedenih razloga, isti smatra neosnovanim.
Nadalje, žalitelj u obrazloženju svoje žalbe na strani 2. osporava propisane uslove u okviru ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača propisane pod tačkom 2.1.3. TD.
Naime, Ugovorni organ je pod navedenom tačkom zahtijevao da ponuđači dostave Izjavu o ukupnom prometu dobavljača za posljednje tri financijske godine i to ne manjem od 100.000,00 KM u svakoj od posljednje tri financijske godine.
Žalitelj ovakav zahtjev Ugovornog organa smatra nesrazmjernim predmetu nabavke, jer traženi iznos prelazi devetorostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 1.1. i 1.2. TD propisao predmet javne nabavke, kao i rok za izvršenje radova i to kako slijedi:
„ 1.1. Predmet javne nabave je slijedeće:
- rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU OŠ „ Blagaj ",
1.2. Radovi će se izvršiti u roku od 30 dana nakon potpisivanja Ugovora. "
Shodno navedenom, a kako je Ugovorni organ i propisao da će izabrani ponuđač radove rekonstrukcije instalacije centralnog grijanja izvršiti u roku od 30 dana, očitujemo se na neosnovane navode žalitelja, obzirom da zahtijevani iznos od 100.000,00 KM u okviru ukupnog godišnjeg prometa je u potpunosti u skladu kako sa predmetom nabavke, tako i sa procijenjenom vrijednosti.
Naime, Ugovorni organ na potpuno pravilan i zakonit način od ponuđača zahtijeva da dostave Izjavu o ukupnom prometu u minimalnoj vrijednosti od 100.000,00 KM godišnje, obzirom da će svaki ozbiljan ponuđač koji ima namjeru da učestvuje u postupku nabavke imati ostvaren promet u gore naznačenom iznosu, a sve u skladu s tim da će ponuđač koji zaključi samo predmetni Ugovor ovog postupka nabavke u roku od 30 dana već ostvariti promet u vrijednosti od cca. 30.000,00 KM.
Dakle, ukoliko za maksimalno 30 dana od potpisivanja Ugovora sa ovim Ugovornim organom, ponuđači na mjesečnom nivou ostvare promet u iznosu od oko 30.000,00 KM, postavlja se pitanje iz kojeg razloga žalitelj smatra nesrazmjernim da Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva ostvaren godišnji promet u iznosu od 100.000,00 KM ?
Naprijed navedeno bi slikovito značilo da će svaki ozbiljan ponuđač kojem je u interesu da dostavi ponudu i da mu se dodijeli ugovor već za 4 mjeseca u jednoj godini imati ostvaren promet koji značajno i prelazi zahtijevanu vrijednost prometa od 100.000,00 KM, a ako uzmemo u obzir period od 12 mjeseci u kojem Ugovorni organ zahtijeva vrijednost prometa u iznosu od 100.000,00 KM, ostaje nejasno iz kojeg razloga je ovakav zahtjev nesrazmjeran jer nije vezan za promet u samom segmentu nabavke već ukupni promet.
Stoga se postavlja i logično pitanje stvarnog interesa žalitelja za izjavljivanjem ove žalbe, odnosno razloga zbog kojih sam žalitelj koji ulaže žalbu na TD osporava sasvim realan, proporcionalan, odnosno srazmjeran zahtjev Ugovornog organa iz TD u pogledu visine zahtijevanog ukupnog

prometa ponuđača na godišnjem nivou, obzirom daje upravo u odnosu na procijenjenu vrijednost, predmet nabavke, ali i rok za izvršenje ugovora, jasno da je navedeni iznos prometa u potpunosti u skladu sa naprijed navedenim elementima TD.
Osim toga žalitelj nije dokazao da ne ispunjava ovakav zahtjev, odnosno da nema ostvaren promet u posljednje tri godine u iznosu od po 100.000,00 KM za svaku godinu, pa je nejasno kako bi to ovakav zahtjev ograničavao žalitelja da učestvuje u ovom postupku javne nabavke.
Stoga Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, a iz razloga jer sam žalitelj ničim nije dokazao iz kojeg razloga je ovakav zahtjev Ugovornog organa nesrazmjeran, odnosno imajući u vidu činjenicu vremenskog razdoblja za izvršenje predmetnog Ugovora i iznosa procijenjene vrijednosti, jasno je daje ovaj zahtjev srazmjeran i prihvatljiv ponuđačima koji u konačnici i imaju namjeru za dostavljanje svoje ponude i za učestvovanje u ovom postupku javne nabavke.
Žalitelj u obrazloženju svoje žalbe na strani 2. i 3. osporava propisane uslove u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisane pod tačkom 2.1.4. TD.
Naime, Ugovorni organ je pod navedenom tačkom zahtijevao da ponuđači dostave spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine, kao i potvrde za iste, te da isti moraju imati najmanje 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti ugovora koji je predmet ove nabavke u periodu ne dužem od tri godine.
Žalitelj navodi da i ovaj zahtjev Ugovornog organa nije srazmjeran predmetu nabavke, odnosno procijenjenoj vrijednosti nabavke.
Ugovorni organ razmatrajući i ovaj žalbeni navod isti smatra u potpunosti neosnovanim.
Naime, žalitelj apsolutno pogrešno tumači sasvim jasan zahtjev Ugovornog organa u kojem isti zahtijeva upravo da ponuđači u ponudi dostave potvrde o urednom ispunjenju minimalno tri ugovora zbirne vrijednosti jednake ili veće od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a što je u skladu sa odredbama člana 7. stav 4. tačka a)2) Uputstva o pripremi modela TD i ponuda, kojim odredbama je u okviru načina određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti ponuđača propisano sljedeće:
„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. „
Samim time, zahtijevanje minimalno 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti, što je jasno alternativno postavljen zahtjev, odnosno ukoliko ponuđači su uredno realizovali tri ili više ugovora čija ukupna vrijednost prelazi procijenjenu vrijednost, isti će na sasvim logičan i opravdan način moći učestvovati u postupku javne nabavke i nadmetati se sa ostalim ponuđačima.
Dakle i ovaj zahtjev Ugovornog organa je u potpunosti srazmjeran predmetu i procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, te je isti propisan u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima uz poštivanje općih principa propisanih odredbama člana 3. ZJN, te omogućava ponuđačima da učestvuju u postupku javne nabavke na jednak i nediskriminirajući način. Ukazujemo i na činjenicu da u slučaju daje žalitelj imao nejasnoća u pogledu ovog zahtjeva, kao i bilo kojeg drugog zahtjeva kojeg je Ugovorni organ sasvim jasno i nedvosmisleno propisao u TD, isti je imao pravo da od Ugovornog organa zahtijeva pojašnjenje TD, ukoliko isti ima namjeru dostaviti ponudu i učestvovati u ovom postupku javne nabavke.
Stoga Ugovorni organ, iz naprijed navedenih razloga, i ovaj navod žalitelj a smatra neosnovanim.

S tim u vezi, Ugovorni organ je, kako smo naprijed naveli, ocijenio daje žalba neosnovana u cijelosti, te istu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar na odlučivanje, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar odbije žalbu kao neosnovanu, te obaveže žalitelja da Ugovornom organu nadoknadi troškova za sastav Izjašnjenja na žalbu u iznosu od 720,00 KM + 17% = 842,40 KM.
Troškovnik: sastav žalbe – 720,00KM + 17% = 842,40KM"

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-729-4/21 od 12.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj u ostavljenom roku nije očitovao o izjašnjenju Ugovornog tijela na predmetnu žalbu.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP), članka 109. i članka 111. ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Neosnovani su navodi ugovornog tijela da žalitelj nema aktivnu legitimaciju da osporava bilo koji dio tenderske dokumentacije, uslijed čega je ugovorno tijelo pogrešno ustanovilo da predmetna žalba nije izjavljena od strane ovlaštene osobe. Naime, uvidom u spis predmeta ovo tijelo je utvrdilo da je u istom predmetu Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-280-7/21 od 04.03.2021. godine utvrđeno kako je žalitelj *preuzimajući tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabava iskazao interes za sudjelovanje u postupku javne nabave, da ima pravni interes za dodjelu ugovora, te da bi mu mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog tijela, a u skladu sa odredbama članka 97. Zakona o javnim nabavama u okviru segmenta aktivne legitimacije Žalitelja*, te izneseno mišljenje dijeli i ovo vijeće.

U pogledu izjavljivanja žalbe od strane ovlaštene osobe, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj uz žalbu na tendersku dokumentaciju ugovornog tijela dostavio punomoć direktora žalitelja od 28. 12. 2020. godine kojom u ime gospodarskog društva GRADPROM doo Srbac odnosno žalitelja ovlašćuje Milu Antonića, odvjetnika iz Banja Luke, da zastupa žalitelja u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija instalacije centralnog grijanja u JU Osnovna škola Blagaj*, broj: 05-01-11-393-1/20 koju provodi ugovorno tijelo JU Osnovna škola Blagaj za koju nabavku je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 6542-7-3-2-3-3/20 na portalu javnih nabava dana 25. 12. 2020. godine. U navedenoj Punomoći se, između ostalog, ovlašćuje odvjetnik Mile Antonić da žalitelja zastupa pred ovim tijelom. Prema tome, ovo tijelo nesporno utvrđuje da je predmetna žalba žalitelja izjavljena od strane ovlaštene osobe odnosno punomoćnika Mile Antonića, odvjetnika iz Banja

Luke, te je stoga neosnovan navod ugovornog tijela kojim osporava da predmetna žalba nije izjavljena od ovlaštene osobe. Mnogobrojne navode ugovornog tijela iznesene putem odvjetnika u izjašnjenju na žalbu kojom isti navodi da stvarni interes žalitelja nije dodjela ugovora, već ostvarivanje financijske dobiti izjavljivanjem žalbi na TD putem punomoćnika odvjetnika ovo tijelo smatra neosnovanim jer je obveza i dužnost ovog tijela, kao i ugovornog tijela, i drugih sudionika u postupku da poštuju i primjenjuju zakonske i podzakonske odredbe. Stoga se ovo tijelo vodilo, između ostalog, odredbama i propisima koji reguliraju rješavanje drugostupanjskog tijela o žalbi prvenstveno utvrđujući da li je žalba dopuštena, blagovremena ili je izjavljena od ovlaštene osobe, a što je utvrdilo na gore opisani način.

Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na to da tenderska dokumentacija ne sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave čime je, po mišljenju žalitelja, ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbi članka 3. stavak (2) točka a) podtočka 7) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda uz navođenje da je primjena navedenog uputstva propisana odredbama članka 53. stavak 4. ZJN. Ovo tijelo smatra da je žalbeni navod žalitelja osnovan jer je nesporno da se tenderska dokumentacija sa nužnim informacijama priprema sukladno modelima standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija za javne nabave. Nesporno je, također, da se tenderska dokumentacija sastoji od općih podataka, između ostalog, vrsti ugovora o javnoj nabavi (robe, usluge ili radovi) sa procijenjenom vrijednosti javne nabave. Osporavanje ovog žalbenog navoda od strane ugovornog tijela i pravdanje istog da je u obavijesti o nabavi navedena procijenjena vrijednost nabave, te da ista čini sastavni dio tenderske dokumentacije je neosnovano iz gore navedenih razloga.

Vezano za drugi žalbeni navod žalitelja, kojim osporava uvjet u pogledu ekonomske i financijske podobnosti, a nakon uvida u osporenu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo utvrđuje da je točkom 2.1.3. Ekonomska i financijska podobnost (član 47 ZJN) ugovorno tijelo od potencijalnih ponuditelja tražilo *„Izjava o ukupnom prometu dobavljača za posljednje tri financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je. ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine ne manjem od 100.000.00 KM u svakoj od posljednje, tri financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;"* Opravdano žalitelj ukazuje da je ovakav uvjet iz tenderske dokumentacije u suprotnosti sa odredbama ZJN i podzakonskih akata konkretno odredbe članka 44. stavak 3. ZJN jer navedeni kvalifikacijski uvjet nije razmjeran predmetu javne nabave i u skladu sa nabavom, a što u jednom dijelu svoga izjašnjenja ne čini spornim niti punomoćnik ugovornog tijela koji smatra da ovakav uvjet mogu ispuniti ozbiljni ponuđači čime na indirektan način priznaje da su postavljeni uvjeti ograničavajući za konkurenciju i nisu u skladu da predmetnom nabave. Osim navedenog, u smislu članka 7. stavak 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, da bi se uvjet smatrao razmjeran predmetu nabave u slučaju financijske sposobnosti i dokaza visine ukupnog prometa, isti ne može prelaziti dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabave. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost nabave iznosi 27.068,90 KM bez PDV-a, a ugovorno tijelo postavljenim zahtjevom traži za svaku godinu ukupan promet u iznosu ne manjem od 100.000,00 KM u svakoj od posljednje tri financijske godine, što predstavlja očiti nerazmjeran zahtjev ugovornog tijela.

U pogledu uvjeta propisanih točkom 2.1.4. Tehnička i profesionalna sposobnost (članak 49 ZJN), odnosno trećeg žalbenog navoda žalitelja, pod točkom 2.1.4. a) traženo je da u svrhu dokaza izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak 2. ZJN *Kandidat/ponuđač mora imati najmanje 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti od procjenjene vrijednosti Ugovora koji je predmet ove nabavke u periodu ne dužem od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.* Ovo tijelo utvrđuje da je ovakav zahtjev ugovornog tijela u suprotnosti sa člankom 44. stavak 3. ZJN jer navedeni kvalifikacijski uvjet nije razmjeran predmetu javne nabave i u skladu sa nabavom, te sa člankom 7. stavak 4. točka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim se smatra da je uvjet u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti razmjeran predmetu nabave kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, te je stoga neosnovan navod ugovornog tijela koji daje proizvoljno tumačenje osporavane odredbe tenderske dokumentacije. Naime, traženje 3 ugovora jednake ili veće vrijednosti od procijenjene vrijednosti je apsolutno neutemeljeno i protivno gore navedenim odredbama ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer je po stavu ovog tijela ugovorno tijelo moglo tražiti ili jedan ugovor pod uvjetom da njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave ili pak više ugovora (što je i traženo u konkretnom slučaju), ali pod uvjetom da njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja. Iz prednje navedenih razloga odbijen je zahtjev punomoćnika ugovornog tijela za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo je primijenilo tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS, broj 68/05), koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku 150 bodova, uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka, što ukupno iznosi 225 bodova. Kako u skladu sa člankom 14. Tarife bod iznosi 2,00 KM, pomnožen sa 225 bodova, žalitelju pripada iznos od 450,00 KM uvećano za paušal od 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, te PDV od 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN-a i članka 231. stavak (1) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU Osnovna škola „Blagaj" Blagaj, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezireću
- *evidencija*
- *a/a*